



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

1. Obavijest
2. donosi

01-09-2021



7288_166



00012

Poslovni broj: 73 PŽ-1167/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ARMAT d.o.o. iz Strahoninca, M. Kovača 23, OIB 40866893979, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Rožmarić i Ida Labaš, odvjetnici iz Varaždina, Mali Plac 1a, protiv tuženika SINANOVIĆ FASADE d.o.o. (sada u stečaju), iz Donjih Andrijevac, Posavska 1a, OIB 94399501902, radi isplate iznosa od 530.053,51 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-163/2015-5 od 29. listopada 2015., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog ogluhe Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-163/2015-5 od 29. listopada 2015.

Obrazloženje

Trgovački sud u Bjelovaru presudom zbog ogluhe označenom u izreci presudio je:

„I. Nalaže se tuženiku SINANOVIĆ FASADE d.o.o. iz Donjih Andrijevac, Posavska 1a, OIB 94399501902, da tužitelju ARMAT d.o.o. iz Strahoninca, M. Kovača 23, OIB 40866893979, u roku od 8 dana plati iznos od 530.053,51 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena sukladno čl. 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi tekućom na:

- iznos od 67.906,38 kuna od 19.6.2004. godine do isplate,
- iznos od 343.100,75 kuna od 21.6.2014. godine do isplate,
- iznos od 57.484,84 kuna od 25.6.2014. godine do isplate,
- iznos od 61.561,54 kuna od 1.7.2014. godine do isplate,

kao i da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 14.125,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope

HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a sve to u roku od 8 dana.“

U obrazloženju se navodi da tužitelj u tužbi tvrdi da mu tuženik duguje utuženi iznos zbog kupljenje robe u utuženoj vrijednosti, koju je od tužitelja kupio ali ju sve do sada tužitelju nije platio, a sve to temeljem Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji zaključenog između tužitelja i tuženog 2. siječnja 2013., te predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže.

Tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu tuženiku su uredno dostavljeni s upozorenjem da sud može donijeti presudu zbog ogluhe ako tuženik u roku od 30 dana računajući od dana primitka ne podnese odgovor na tužbu, a tuženik je tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu zaprimio 24. rujna 2015., no, unatoč tom upozorenju tuženik nije u ostavljenom roku sudu dostavio odgovor na tužbu, a niti sve do sada, pa je sud donio presudu zbog ogluhe, s obzirom na to da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je podnio sam tužitelj ili sa činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje ni opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženog spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Primijenjena je odredba članka 331.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP).

Odluka o dosuđenom trošku tužitelju temelji se na odredbi članka 154. ZPP-a. Visina troškova odmjereni su sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09, dalje: OT), Zakona o sudskim pristojbama, vrijednosti predmeta spora i troškovniku tužitelja. Parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova za sastav tužbe u iznosu od 6.625,00 kn (Tbr. 7. točka 1. OT), od troškova sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.500,00 kn, što daje sveukupni trošak tužitelja u iznosu od 14.125,00 kn, a koji trošak je bio neophodan za tužitelja.

Protiv te presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavaka 1. i 2. točaka 5. i 11. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Bitnu povredu žalitelj vidi u tome što tvrdi da nije uredno primio tužbu niti obavijest pošte o prispjeću pošiljke te stoga tvrdi da mu je povrijeđeno pravo da raspravlja pred sudom. Pogrešnu primjenu materijalnog prava vidi u tvrdnji da nastupila zastara na koju sud pazi po službenoj dužnosti. Predlaže pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje uz naknadu troškova parničnog postupka.

Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe članka 365. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na

pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda zbog ogluhe pravilna i osnovana na zakonu.

Ovaj sud u cijelosti prihvaća činjenično stanje glede uredne dostave tužbe tuženiku kako ga je utvrdio prvostupanjski sud, kao i njegovu ocjenu da je dostava izvršena uredno putem oglasne ploče suda (list 11.-12. spisa) i da tuženik u zakonskom roku nije dostavio odgovor na tužbu.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 530.053,51 kn na temelju ugovora o poslovno - tehničkoj suradnji sklopljenog između tužitelja i tuženog 2. siječnja 2013. u visini cijene robe koju je tuženik uzimao od tužitelja, a nije platio cijenu te robe.

Neosnovani su tuženikovi žalbeni navodi kako mu tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu nisu uredno dostavljeni. Naime, uvidom u dostavnicu priloženu na listu 12. spisa proizlazi da dostava tužbe na odgovor zajedno s rješenjem od 27. srpnja 2015. na adresu tuženika navedenu u tužbi (Donji Andrijevc, Posavska 1/a) nije uspjela jer je vraćena sudu s oznakom „odselio“. Prema službenoj bilješci na poledini lista 11. spisa proizlazi da je pokušana dostava upravo na adresu koje je upisano sjedište tuženika u sudskom registru. S obzirom na to da dostava nije uspjela prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 134.a ZPP-a obavio dostavu stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda.

Odredba članka 134.a (1) ZPP-a glasi: Pravnoj osobi koja je upisana u određeni sudski ili drugi upisnik dostava se obavlja na adresu navedenu u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi ne uspije, dostava će se obaviti na adresu sjedišta te osobe upisanu u upisniku. Ako dostava ne uspije ni na toj adresi, obavit će se stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču suda. (2) Ako je adresa upisanog sjedišta pravne osobe iz stavka 1. ovoga članka adresa navedena u tužbi, dostava iz stavka 1. ovog članka neće se ponoviti na tu adresu, već će se obaviti stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda.

Osim navedenog, tuženik u žalbi ne iznosi niti jedan drugi razlog iz kojeg bi proizlazilo da je prvostupanjski sud donio presudu zbog ogluhe protivno odredbama članka 331.b ZPP-a, odnosno da je u donošenju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 5. ZPP-a na koju drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a).

Tuženik je morao svoje tvrdnje iz žalbe (mjesna nadležnost, prigovor zastare) istaknuti u odgovoru na tužbu koji je bio dužan podnijeti u roku koji mu je prvostupanjski sud odredio. Budući da tuženik to nije učinio, ne može ih s uspjehom isticati tek u žalbi. To iz razloga što se presuda zbog ogluhe ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a). Isto tako, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (članak 352. stavak 1. ZPP-a), što, međutim, ovdje nije slučaj.

Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, kako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Dokazi koje tužitelj predlaže glede utvrđivanja u tužbi navedenih činjenica, nisu u suprotnosti s istima te su valjana osnova sudu za izvođenje zaključka o suglasnosti činjenica na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev i predloženih dokaza, pritom uzimajući u obzir nepostojanje općepoznatih činjenica koje bi bile u kontradiktornosti sa sada iznijetim činjenicama. S obzirom na to da tuženik nije ispunio svoju novčanu obvezu po dospijeću, to je, osim glavnice, dužan platiti i kamate prema članku 29. stavku 2. ZOO-a.

Imajući u vidu navedeno, u konkretnom slučaju ispunjene su sve pretpostavke propisane člankom 331.b stavkom 1. ZPP-a za donošenje presude zbog ogluhe.

Isto tako pravilno je donesena odluka o troškovima postupka, uz primjenu odredbe članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a te odredaba Tarife, kojoj tuženik konkretno nije ni prigovorio.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:
KAMELIJA PARA

Vrijeme potpisivanja:
27.06.2021
11:58:41



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z.5.4.97-#130D4852393733439933636353139
L=ZAGREB
S=PARA
G=KAMELIJA
CN=KAMELIJA PARA

Broj zapisa: **eb2fb-c7e51**

Kontrolni broj: **09754-74c93-0bbb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.